

寄せられた意見の概要

大分類	中分類	小分類	分類番号	意見数	意見概要	
検討プロセスに関する意見	コミュニケーション活動に関する意見	情報提供に関する意見	1101	42	鉄軌道の計画案づくり等について、知り合いや家族など周囲に広めるといったPRに協力するとする意見	
			1102	280	周知が足りない、もっとアピールしてほしい、マスメディア、SNS等の活用や説明会の開催、人が集まる場所でのパネル展示の開催等、積極的に周知してほしい情報提供に力をいれてほしいとする意見	
			1103	24	未来の利用者である子どもや若者などに、もっと周知すべき、情報提供して意見を求めるべきとする意見	
			1104	23	今後も継続して、進捗状況等についてニュースレターやHP等を通じて情報提供、意見募集してほしいとする意見	
			50001	1	(県民会議共通意見) 計画の進捗について鉄軌道ニュースや、新聞、Webサイト等で教えてほしいとする意見	
			1199	15	その他周知方法に関する他意見	
		情報提供に関する意見	1201	1112	鉄軌道ニュースやパネルの内容が細かすぎる、内容・言葉が難しい、わかりにくい、わかりにくいアンケートに回答できないとする意見	
			1204	90	内容が多くてごちゃごちゃしている、情報量が多い、読むのに時間がかかるとする意見	
			1202	225	子供からお年寄り等、誰もが理解できるように、図や漫画を取り入れたり、生活イメージを示したり、タブレットの活用を図る等わかりやすい情報提供を図ってほしいとする意見	
			1205	32	模型や映像、DVDなどを活用して、具体的にイメージできるようにしてほしいとする意見	
			1206	9	HPやスマホで情報を確認できるようにしてほしいとする、HP等の見やすさ、情報量等について、工夫を求める意見	
			1208	93	パネル展示での説明では時間が短い、理解するには時間がかかる、まだNL等を読んでない、読んでから後日回答する、又は理解するためには説明が必要、説明を聞きたいとする意見	
			1209	22	計画段階以降に初めて検討される事項について、情報提供を求める意見(構造や駅数等、構想段階で、仮定でも検討したものは除く)	
			1210	65	ニュースレターやパネルにより理解が進んだ、よくわかった、説明がわかりやすく良かったとする意見	
			1211	2	ニュースレターが配布されていない、配布されている地域と配布されていない地域があるとする意見	
			1212	59	もっと詳細な情報が欲しい、知りたいと思ったとする意見	
			1213	36	鉄道に乗る機会が少なかったからわからない、自動車利用しているからわからない、地元じゃないからわからないとする意見	
			1299	27	その他情報提供に関する意見	
			に計画案づくり等取組	1301	561	“がんばってください”や“お疲れ様”など、励ましの意見
				1302	81	初めて取組を知った、ニュースレターやパネル展等で県民に周知を図る・意見を募集するこのような取組は良い、知ることができてよかった、興味をもった、意識することができたとする意見
		1305		8	ここまで検討が進んでいることは知らなかったとする意見	
		1304		211	興味が無い、自分には関係ない、自分の地域には通らないから関係ない、住んでないからわからない・ピンとこない、これまで興味がなかった、今から考えてみますとする意見	
		1399		6	その他取組に関する意見	
		アンケートに関する意見	1401	29	アンケートの問いかけがわかりづらい、回答も選択式にするなどの工夫が必要とする意見	
			1402	8	アンケート回答用のQRコードの掲載や封筒の添付など手軽に回答できるような工夫が必要とする意見	
			1499	16	その他アンケートに関する意見	
		その他意見	1599	5	コミュニケーションに関するその他意見	
		検討の進め方に関する意見	1601	40	一部の企業、政治家等の利益とならないよう、利権とは切り離し、公正に取り組みを進めてほしいとする意見	
			1602	168	福祉、医療、教育等他施策を優先すべき、他施策に予算を充てるべきとする意見	
			1603	21	目的を明確に、何故鉄軌道を導入するのか、ビジョンを明確にして検討を進めてほしいとする意見	
			1604	39	外国を含め先進事例、既存事例、他県の成功・失敗事例等を参考にしながら検討を進めてほしいとする意見	
			1605	144	情報を公開し、有識者、専門家、関係機関、地域住民等多くの県民、県内外の利用者等の声をしっかり聞いて進めてほしい、コンセンサスを得ながら進めてほしいとする意見	
			1606	14	県民意見も重要だけど、専門家の意見を重視すべき、お任せしますとする意見	
			1607	33	ビジョンを明確にし、数十年先の長期を見据え、十分な議論を行ってほしいとする意見	
			1608	220	取組が遅く生きている間には完成しない、検討を始めるのが遅かったのではないかと、何故今なのか、市街地が形成される前に取り組むべきではなかったのか、検討のスピードをあげてほしい、時間がかかりすぎとする意見	
			50005	1	(関係機関等意見交換会意見) 基幹交通である鉄軌道の位置が決まらなると、市町村はバスターミナルやフィーダーの検討を進めづらく、その間にも交通空白地が増えているため、スピード感をもって検討を進めてほしい。	
			1610	40	できる協力はやっていきたい、アンケートへの回答等取組に協力したいとする意見	
			1611	48	計画実現に向け、地域の理解を得ることが重要、地域等の理解を得て県民一体となった取り組みを行うことが重要とする意見	
			1612	44	行政がリーダーシップを取って取組を強力に、前向きに、積極的に進めた方が良い、県の優先課題として進めてほしいとする意見	
			1613	12	住民投票等により県民合意を図るなどし、県民と一丸となって早期導入に向け取り組むことを求める意見	
			1614	28	県民も参加できる、意見を言えるようなしくみを求める、透明性を確保した検討プロセス、オープンな議論を求める意見	
			1615	3	PIで寄せられた県民意見の概要や反映結果等について知りたいとする意見	
			1616	39	デメリットやメリット等踏まえ、慎重に議論を進めてほしいとする意見	
			1617	5	最後まで、いろんな意見が出てくとも思う、しっかり対応してほしいとする意見	
			1618	9	誰が、いつ、どのようにルートを決めるのか知りたいとする意見	
			50006	1	(県民会議共通意見) これからも引き続き、具体的ルート、起終点、駅位置、フィーダー等の検討に関わっていききたい。	
			50007	1	(県民会議共通意見) 鉄軌道の関係委員会を傍聴したい。	
1699	21		その他検討の進め方に関する意見			
その他意見	1799		5	その他(大分類検討プロセスに関するその他意見)		

大分類	中分類	小分類	分類番号	意見数	意見概要		
比較評価結果に関する意見	比較対象に関する意見		4201	36	選択肢(ルート)が多すぎて比べにくい、絞って提示したほうが良いとする意見		
			4203	10	造らないという選択肢が検討に含まれていない、含めるべきではないか、導入ありきではないかとする意見		
			4204	23	いろんな案があり良かった、このルート案で良いとする意見		
			4250	8	ルート案について、経由地等がどうやって決まったかわからない、現況の渋滞等状況も踏まえたものとなっているのかとする意見		
			4205	33	ゆいレール延長事業との違いがわからないとする意見		
			4206	24	採算性が確保できない案は検討から外すべきではないかとする意見		
		比較評価結果全体に関する意見		4101	1299	良いと思う、いずれの案も良い、良い案、特定の項目について良いとする意見	
			4102	124	各案の特徴がわかりづらい、どれが有力なのかかわからない、同じに見える、差が無い、各案のメリットやデメリットがわからないとする意見		
			4103	1872	全ての案、特定の案を良いとする、どれでも良いとする意見		
			4104	77	全ての案、特定の案を否定する意見		
			4105	93	様々な項目に基づく評価がなされているとする、データが整理されており、きめ細かい検討・分析がなされているとする意見		
			4106	26	評価結果を確認することができてよかった、参考になった、興味を持った、勉強になったとする意見		
			4107	240	わかりやすい、理解できた、特定の項目についてわかりやすかった、理解できた、～だとわかった。いろいろ課題があることがわかった等、内容の理解度に関する意見		
			50033	1	(県民会議共通意見) 鉄軌道の利用者数は、国道58号ケースよりも国道330号ケースの方が多くことに気づいた。		
			50013	1	C案及びC派生案が、他ルート案よりも採算性が良いことが分かった。		
			4108	49	いずれの案も一長一短ある、しっかりデメリット、メリットを考慮する必要があるとする意見		
			4110	30	実現させるのは苦しい、難しいとする意見		
			4109	65	内容について、特定の項目について専門的すぎて難しい、どの案を選んだら良いのか難しくわからないとする意見		
			4112	5	予測と実際とは異なるのでは、予測しても実際はどうなるかわからないと感じたとする意見		
			4199	84	その他比較評価結果に対する感想等		
			対策案に期待する効果・影響に関する意見	県土の均衡ある発展に関する意見	2101	331	沖縄や子ども達の将来のため、沖縄の発展、自立型経済の構築、経済振興・雇用拡大、豊かな生活等の幅広い観点から導入を求める、様々な効果に資する、期待する、期待するルートにしてほしいとする意見
					2202	192	外国を含め観光客が増加するなど観光振興が期待できる、観光振興に資するルートにしてほしいとする意見
					12103	98	沖縄の全ての地域の活性化、地域の活性化、人口分散による県土の均衡・総合的発展に資するルート、全ての地域が利便性を享受できるようにしてほしいとする意見
		2404			275	特定の市町村、衰退している市街地の活性化、過疎地の活性化、北部や東海岸といった開発が遅れている地域の活性化に資するルートを求める、地域格差が大きくならないよう配慮を求める意見	
		12104			26	開発が遅れている地域の今後の開発ポテンシャルを考慮した検討を行うべき、そのようなルートとすべきとする意見	
		2102			12	県経済の活性化、地域の活性化、本県の振興には資さない、疑問とする意見	
		6112			101	ルートから外れた地域への影響が懸念される、すべての地域が利便性を享受できるよう取り組みを行ってほしいとする意見、また、ルートから外れた地域の交通の便の改善や活性化を求める意見	
		12203			58	できるだけ多くの市町村を経由するルートにしてほしいとする意見	
		12108			7	導入による既存施設等への影響を懸念する意見	
		2199			23	その他沖縄振興、地域の活性化を期待する意見	
		広域的な地域圏の形成・圏域間連携の強化を期待する、又は資する			2301	66	人口の分散化等による地域活性化、居住地の選択拡大、生活圏の拡大、過疎化の解消、県土の均衡ある発展が期待できるとする意見
					50002	1	(関係機関等意見交換会意見) 鉄軌道の導入によって三世代と一緒に暮らせる県民の幸せや豊かさ、観光客が移住したいと思う希望など、夢を広げるような説明が必要である。
					2502	125	通勤・通学が楽になる、無理なく通えるようになる、通勤・通学圏が広がる、職業や学校の選択肢が広がる、教育環境の格差是正等に資するとする意見
	50008			1	(関係機関等意見交換会意見) 北部のこどもたちが那覇の高校に進学する場合は、下宿しなければならない現状である。名護から那覇へ1時間という速達性を確保し、通学可能として欲しい。		
	2401			54	通勤圏等の拡大による北部の過疎化対策、北部への交流人口の増、北部の活性化が期待できるとする意見		
	2501			192	中南部と北部間の交流が容易にできるようになる、北部等遠くに住んでいる親戚や友人等にも会いやすくなる、遠くにも行きやすくなる、人的交流が促進されるとする意見		
	2303			31	鉄軌道を導入することによるストロー現象、北部の衰退が懸念される、北部の活性化には資さない、資するか疑問とする意見		
	8101			72	那覇～名護を1時間以内で結んでほしい、短い時間で結べるようにしてほしいとする意見		
	8103			22	那覇～名護を1時間で結ぶ必要は無いのではないか、スピードを重視する必要は無いのではないか、ゆったりとした移動を可能とする方が良いのではないかとする意見		
	8104			157	那覇と名護を結んでほしい、北部まで結んでほしいとする意見		
	8105			88	名護までは要らない、沖縄市等までで良い、うるま等～名護は需要が少ないため要らないのではないか、需要のあるところに絞って検討した方が良いとする意見		
	12199			19	その他圏域間連携強化、通勤・通学圏域等の拡大に関する意見		

大分類	中分類	小分類	分類番号	意見数	意見概要	
比較評価結果に関する意見	対策案に期待する効果・影響に関する意見	県民及び観光客の移動利便性の向上、世界水準の観光リゾート地の形成に関する意見	待	2701	529	高齢者等交通弱者や自動車を持っていない人にとって便利になる、気軽に外出できるようになる、車を運転することができない観光客にとっても便利になるとする意見
			見	2702	1213	移動が便利・楽になる、行動範囲が広がる、移動手段が増えることにより便利になる、いろいろなところに行きやすくなるとする意見
			資	12401	219	県民や観光客、いずれにも便利なルートにしてほしい、高齢者や自動車を持ってない、持っていない方々みんなにとって利用しやすいルートにしてほしいとする意見
			ル	12402	182	県民に利用しやすいものにしてほしい、観光客より地元、県民を重視して検討してほしいとする意見
			動	2705	238	観光客が、特に外国人にとっては観光しやすくなる、増加する観光客に対応するためには必要とする意見
			利	12403	233	観光客が移動しやすい、観光地にアクセスしやすいルートにしてほしい、観光客のニーズに沿ったルートにしてほしいとする意見
			便	12501	993	提示したルート案について、自分自身にとって良く行く場所、自分が住んでいる地域、小学校や病院、特定の商業施設、特定の地域を經由してほしいとする意見
			性	2799	60	その他移動利便性に関する意見
			の	12301	100	高速道路等高規格道路とかぶらないルートを求める、国道58号又は高速道路等がある地域は既に便利なので、それ以外の交通の便が悪い地域に通すべきとする意見
			向	12302	107	ゆいレールが通っているところは外すべき、北部や東海岸等バス路線が不十分、交通が脆弱な地域に通すべきとする意見
			上	12304	36	東西横断・連携が可能なルートにしてほしいとする意見
			、	12399	5	その他交通の便の悪い地域に関する意見
			世	2601	105	歩く機会の増加によるメタボ・運動不足解消等を期待する意見
		界	2602	21	定時性の向上等により、時間の有効活用が可能となる、うちなータイムも改善されるとする意見	
		水	2603	18	生活が変わる、移動中に読書が出来たり、生活スタイルが変わる、変化が期待できるとする意見	
		準	2699	21	その他県民生活の向上等に関する意見	
		の	2801	158	定時性の確保を求める、時間通りに移動できることを期待する、計画的、時間が読めるようになるとする意見	
		観	2802	182	時間短縮を求める、時間の短縮を期待する意見	
		光	12101	81	早く着く、最短で行けるルートにしてほしい、可能な限り直線的で距離の短い、効率の良いルートにしてほしいとする意見	
		リ	4505	9	所要時間が気になるとする意見	
		ゾ	2899	12	その他サービス向上、延長に関する意見	
		ン	2901	227	自家用車利用の減少が期待できる、車社会からの脱却、車を利用せずに移動ができるようになる、車に頼らない生活が可能となるとする意見	
		ト	2902	487	車社会であるため結局は自動車を利用するのではないかと、駅の数も限られており、公共交通を乗り継いでまで鉄軌道を利用するかは疑問、現実的には車依存型社会が続く、車での移動で十分とする意見	
		地	2905	33	レンタカーの減少が期待される、レンタカーの減少により交通渋滞の緩和にも資するとする意見	
		の	2903	30	観光客は、荷物が多く、また複数箇所訪問するため、レンタカーから利用転換しないのではないかと、利便性的にはレンタカーの方が良いのではないかとする意見	
		交	2904	23	自家用車に係るガソリン等維持費の軽減が図られる、自動車の保有台数を減らすことができるとする意見	
		通	2999	12	その他車依存型社会からの脱却に関する意見	
		渋	3001	1011	渋滞の解消を期待する・求める意見、交通渋滞が緩和され、交通量が少なくスムーズな移動が期待できるとする意見、交通量が多く渋滞緩和に効果の高い箇所を經由するルートにしてほしいとする意見	
		滞	3002	132	車が減り、排気ガス等の削減が期待できる、環境にも良いとする意見	
		和	3003	11	渋滞緩和による経済的ロスは大い、課題である、渋滞緩和による経済的ロスの解消を求める、期待する意見	
		に	3004	47	渋滞は解消されるのか、渋滞解消に資さないのではないかと、鉄軌道だけでは渋滞は解消しないのではないかとする意見	
		関	3099	12	その他渋滞緩和等に関する意見	
		る	3201	191	観光客や高齢者の交通事故の減少が期待できる、飲酒運転の減少にも資するとする意見	
		意	3299	8	その他交通事故に関する意見	
		見	3302	40	まちづくりが行われることにより、駅周辺が活性化する、賑わいが創出されることを期待する、地域の開発計画・ビジョンを踏まえた開発を求める意見	
		等	3303	13	駐留軍用地跡地の活性化にも資するよう配慮してほしいとする意見	
		に	3301	4	駅周辺の地価の上昇も期待できる、上昇も踏まえた検討を行ってほしいとする意見	
		関	3399	9	その他まちづくり等に関する意見	
		其	12899	30	事業の効果・影響の視点に関するその他意見	

大分類	中分類	小分類	分類番号	意見数	意見概要
比較評価結果に関する意見	対策案検討にあたり配慮・留意を求める意見	構造・導入空間に関する意見	4301	29	コスト縮減や用地確保等の観点から、国道58号といった既設道路(高速道路を除く)を活用が良いのではとする意見
			4316	22	コスト縮減や用地確保等の観点から、高速道路の活用、高速道路沿いへの導入を求める意見
			4302	37	コスト縮減や用地確保、車窓からの眺め等の観点から高架構造による整備、道路への高架構造による導入を求める意見
			50029	1	(県民会議共通意見) 観光の面で、魅力的な鉄軌道づくりが必要である。観光客に目で楽しんでもらう区間などを検討した方がよい。
			4303	179	用地確保、有事や自然災害への対応、景観、気象等の観点から地下構造、既存道路への地下構造による整備を求める意見
			4308	106	車窓からの眺め、コストや不発弾、安全面等の観点から地下構造は良くない、懸念される、できるだけ地下区間を短くしてほしいとする意見
			4305	11	コスト縮減や景観、交通弱者等の利便性の観点等から、地平構造が良いとする意見
			50011	1	(関係機関等意見交換会意見) 那覇～糸満間は、道路を拡幅しているが、それを考慮して地平に設置すれば、コスト削減できるのではないかと。
			50030	1	(関係機関等意見交換会意見) LRTでも専用軌道であれば、時速60～65kmで営業している事業者もあり、この場合、地平構造でも那覇～瑞慶覧あたりまでの約25kmを20分前後で結ぶことができる。線路構造のあり方も柔軟に検討してほしい。
			4306	13	踏切は避けたい方がよい、踏切による渋滞、事故等の観点から踏切のある構造(地平構造)、路面はやめた方がよいとする意見
			4309	40	用地確保等の観点から軍用地跡地の活用、軍用地の返還又は一部使用による整備を求める意見
			4311	14	観光振興の観点、用地確保、自動車交通への影響等の観点から海上への導入を求める意見
			4314	48	道路の車線減少は避けてほしい、自動車交通への影響が生じるような導入は避けてほしいとする意見
			4399	53	その他構造に関する意見
			4404	146	利用者が本当に見込めるか不安、観光客を今後も維持できるのか、安定的に需要を確保できるのか心配とする意見
			4402	32	需要増にむけ、利用促進等に向けた取組等を求める意見
			12901	497	需要が多く確保でき、採算性の確保が可能なものにしてほしい、黒字転換が可能なルートにしてほしい、維持してほしいとする意見
			50009	1	(関係機関等意見交換会意見) 公共交通の使命は、安全輸送を確保し、低廉な料金で定時性の高いサービスを長期的に提供することであり、そのためには採算性の確保が重要である。
			12202	143	主要都市といった人口の多い都市、集客施設が集積するところ等、需要が見込まれる地域、ポテンシャルの高い地域に通してほしいとする意見
		4608	46	赤字でも導入してほしい、沖縄の場合、赤字は仕方ない、赤字でも社会インフラとして、福祉政策として整備してほしいとする意見	
		4609	70	採算は取れないのではないかと、採算性は取れない、厳しいとする意見	
		4602	591	採算性が心配、県民の負担とならないか、県民の負担増とならないかを懸念する意見	
		50010	1	(関係機関等意見交換会意見) 採算性の観点から、行政による財政支援、まちづくり等の利用環境整備等の支援は重要である。	
		30005	34	採算性を確保するためには上下分離方式で整備すべき、上下分離方式で対応すべきとする意見	
		13405	27	便益の高い方がよい、費用対効果を考慮して検討すべきとの意見	
		4703	30	B/Cが1を下回るようであれば、事業をやめるべきではないか、費用にみあった効果・利益が得られるか疑問、懸念されるとする意見	
		4603	405	バス・モノレール・タクシー業者、沖縄自動車道、道の駅など、既存の交通事業者の経営への影響を懸念する、共存の観点から既存交通事業者との連携を求める意見	
		30006	3	B/Cの数値のみの評価ではなく、社会インフラとしての機能、効果を踏まえ考えるべきではないかという意見	
		30007	3	メリットは大きいとする意見	
		2710	2	バス等の支線の利用者も増えることを期待する意見	
		13103	79	早期完成、安価で整備できるルートにしてほしいとする意見	
		4804	611	事業費が高い、工期が長いとする意見、もっと増えるのでは、財源が心配とする意見	
		4805	16	お金がかかっても、時間がかかっても長期を見据えた整備を求める意見	
		4803	213	コスト縮減を求める意見、工期短縮を求める意見	
		4604	25	塩害に考慮したルートを求める意見、ランニングコストの低減、塩害対策等も含めたランニングコストにも留意した検討等を求める意見	
		13201	4	津波や台風、地震等への影響を考慮したルートにしてほしいとする意見	
		4903	120	台風、地震、津波等自然災害による被害を懸念する、災害等への対策を求める意見	
		4310	266	用地確保に不安があるとする、立ち退き等地域への影響を懸念する意見	
		4904	312	工事中の交通規制、交通渋滞を懸念する、適切な配慮を求める意見	
		4905	57	工事の安全な実施、安全な構造物の建設を求める意見	
		4907	209	不発弾による影響を懸念する、不発弾があるため地下トンネル工事は難しいのではないかと、工事前の磁気探査を求める意見	
		4312	205	米軍基地への導入許可の可否、安全性、事故等の際の立ち入り制限、ヘリ等による危険性等の観点から米軍基地内への導入を懸念する意見	
		30001	76	石灰岩や断層等地形について懸念がある、地下への整備が懸念される、整備は可能なのか、ルートによって異なるのかとする意見	
		5003	1344	環境、自然を残してほしい、自然に配慮してほしい、環境に配慮した整備を求める、自然環境に配慮したルートを求める意見(環境影響低減を求める意見)	
		5004	74	自然や景観等を破壊するのは反対、導入したら自然が壊れるとする意見(事業中止を求める意見)	
		5005	234	工事中及び公共交通運行に伴う騒音への影響を懸念する、又は影響低減、配慮、対策を求める意見	
		5006	10	CO ₂ 削減等を求める、事業実施に伴う排気ガスを懸念する意見	
		5007	120	構造物設置に伴う景観(まちや周辺環境)への影響、配慮を求める意見	
		5008	163	車窓からの眺めへの配慮、眺めの良い環境を求める、海沿いルートを求める、沖縄の景色を楽しめるルートを求める意見	
		5010	2	環境への影響を考えるとこのままでも良いのではないかとする意見	
		30008	9	利便性を得るためには、一定の環境への影響は仕方ないとする意見	
		30030	4	その他意見	

大分類	中分類	小分類	分類番号	意見数	意見概要	
比較評価結果に関する意見	ルート選定に関する意見		4116	57	県民又は観光客の誰を重視するのか分からない、ターゲットを明確化すべきとする意見	
			13401	61	一つの視点だけでなく、幅広い観点で、メリットやデメリットを踏まえ、バランスを見て総合的に、よく考えて選定してほしいとする意見	
			50014	1	(市町村会議意見) 延伸については、採算が取れないとのことで不可となっているということであれば、採算が合わない案は、ステップ4の段階で落とされると認識していいか。	
			4119	10	ルートから外れた地域からは不満は出ると思うが、それはどのルートを選んでも同じなので、しっかり進めてほしい、沖縄にとってよりよい案を選定してほしいとする意見	
			50034	4	(要請 金武町議会 H28.6.22, 宜野座村議会 H28.6.24, 金武町商工会 H28.11.30, 宜野座村商工会 H28.11.30) 鉄軌道の整備については、県土の均衡ある発展と交通渋滞の緩和を目指す観点から、4ルート案のうち中部東・北部東ルート(D案)を採用すること。	
			50035	1	(要請 読谷村議会 H28.9.28) 以下の読谷村の現状を鑑みルートを決めてほしい。 1.読谷村は東地区に広大な米軍施設(嘉手納弾薬庫)を抱える地区であり、戦後復興である道路行政が遅れた地域であること。 2.大戦前は、嘉手納町まで軽便鉄道が通っており「西ルート」は戦後処理の意味合いもあること。 3.沖縄本島を訪れる観光客の約9割が西ルート地区に宿泊するということ。 4.沖縄唯一の鉄軌道(モノレール)は都市部に建設されており町村部との交通格差が出来ていること。 5.「西ルート案」は那覇～名護間の距離が最も短く(約60km)用地代も安くなることが考えられ、予算的にも安価になることが予想されること。	
			13480	6	要望の声の大きいところ、多くの市町村、多くの県民が望む案を選定すべきとする意見	
			13481	1	重大なリスクは回避するよう、リスクも踏まえ選定するよう求める意見	
			13482	17	選ぶのは大変、市町村間でもめるのではないかと、結果等について説明するにあたって苦勞するのではないかとする意見	
			13499	16	その他視点に関する意見	
	比較評価結果に関する質問・疑問等意見	比較評価結果全体に関する意見		4114	65	結果全体に対し、疑問がある、あいまい、楽観的、予測は確実なのか?とする意見
				20003	5	予測の根拠や算出方法等について知りたいとする意見
				4115	17	比較評価結果に対するその他意見(しっかりと検証を行うことが必要。しっかりと進めてほしい、慎重に対応してほしいとする意見等)
				4111	15	物流や、他交通機関との結節等踏まえた視点での評価等も行うべきとする意見
		構造に関する意見		20001	87	ルートの詳細が知りたい、具体的にどこを通るのかわからないとする意見
				20006	25	構造はどう設定したのか、この設定はありきなのかといった構造想定を考え方を聞きたいとする意見
				20004	7	高速道路は何故活用できないのか、部分的にも活用できないのかとする意見
				20007	2	トンネル等構造に対する評価がわからないとする意見
		事業の効果・影響に関する意見		20012	27	所要時間は算出方法、停車駅の考え方、自動車との比較を行わなかった理由も含め検討方法、各地域及び各観光地への所要時間について知りたいとする意見
				50003	1	(県民会議共通意見) 県民は自動車利用に慣れているので、整備なしの所要時間は、バスやモノレールのサービス水準の高くない現在の公共交通ではなく、自家用車・レンタカーで移動した場合と比較した方がわかりやすい。
				20013	2	移動圏域人口の算出方法等は、何を示しているのかわからないとする意見
				50004	1	(県民会議共通意見) 「60分で移動可能な圏域内人口」で評価を行っているが、説明がないと理解できない。
				20014	2	地域間交流人口について、どの程度増えていくのかわかりたいとする意見
				20015	4	外出機会が増えることにより、歩く機会が増加することになり、健康面にどのような効果があるのかわかりたいとする意見
				20008	258	利用者数等の試算の前提条件となるサービスレベル(運賃、運行本数、所要時間、駅数、駅位置)について聞きたいとする意見
				20009	29	利用者数等の試算の前提条件となる定住人口及び観光客数等について聞きたいとする意見や駅が出来た後の人口変動を踏まえた、他交通機関との連携も踏まえた予測を行べきではないかとする意見
				20011	70	鉄軌道や公共交通利用者(具体的な内訳含む)の目的別内訳について聞きたい、ルート毎の利用者数の違いについて知りたい、予測通りの需要を見込めるのかとする意見
				20031	1	利用者について、ゆいレールといった他事例を参考に示してほしいとする意見
				20010	36	どの程度渋滞緩和するのか具体的な効果を知りたい、どれぐらいの人が公共交通に転換するのか、潜在需要を調査すべきとする意見
				50012	1	(県民会議共通意見) 自動車から公共交通への転換量は、どのようにして算出したのか。
				20030	5	自動車から公共交通への転換量はどのように算出したのかわからないとする意見
				採算性分析に関する意見		20016
		20017	34			上下分離方式と上下一体方式について違いがわからない、何が違うのか、何故黒字転換しないのかわからないとする意見
		20018	66			採算性の試算結果はどうなっているのか、正確に評価したのか、どうしてこんなに黒字転換しないのかわからない、ルートによって何故結果に大きな差が生じるのかわからないとする意見
		費用便益分析に関する意見		20020	40	費用対効果の算出方法・計測項目がわかりづらい、CO2削減効果、経済効果等がどの程度あるのか聞きたいとする意見
		事業性に関する意見		20021	216	工期はどの程度か、いつ完成するか聞きたい、本当にこの工期で完成するのか、米軍との協議期間の取扱い等、工期の算出方法について聞きたいとする意見
20022				74	工事費とその算出根拠について聞きたい、本当にこの費用で大丈夫なのか、ルートによって大きく異なる理由について聞きたいとする意見	
4121				2	工事費はゆいレールと同程度なのか、工事費比較があるとわかりやすいとする意見	
その他質問等		4120	12	鉄軌道とは何を指すのかとの意見		
		4122	3	まちづくりに対する具体的な効果がわからないとする意見		

大分類	中分類	小分類	分類番号	意見数	意見概要
比較評価結果に関する意見	基幹軸の整備に関する意見		3101	3016	是非実現してほしい、できるだけ早く整備(着工)してほしいとする意見
			3105	3	オール沖縄で取り組んでほしいとする意見
			3106	45	鉄道が無いのは沖縄だけ、本土と同じように整備してほしいとする意見
			3107	223	必要性を感じない、必要無いのではないか？必要あるのか？とする意見
			3116	578	鉄軌道は必要無い、要らないとする意見
			3117	46	モノレールやバスがあるから要らない、個人的には困っていないため要らない、自分の地域は関係ないから要らないとする意見
			3118	113	事業費や工期が多く・長かかるなら、採算性が厳しいのなら、環境等に影響が生じるのなら、要らないのではないかとする意見
			3119	10	時間の短縮効果等含め、あまり効果が感じられないので要らないのではないか、要らないとする意見
			3120	22	沖縄らしさがなくなるのではないかとする意見
			3109	320	道路整備又はバスの利便性向上・充実を図ることで足りる、まずは、道路整備、バスの利便性を向上させることが重要ではないか、モノレールや既存バス等既存ストックの活用で十分とする意見
			3110	236	鉄軌道は実現可能性がないのではないかと、事業規模等から実現は厳しいのではないかとする意見
			3112	91	小さな沖縄に必要無いのではないかと、鉄道ができたらもっと狭くなるのではないかとする意見
			3113	362	モノレールの延伸で十分ではないかとする意見
			3114	34	整備する必要があるのか、必要性について再度、慎重に検討してほしい、その上で整備するか判断してほしいとする意見
			3115	6	導入してみないと分からない、まずはやってみたら良いとする意見
			3199	93	その他基幹整備に関する意見
		ルート案に関する意見	那覇～名護区間におけるルートへの付加を求める意見		8208
	8203			9	西海岸～東海岸(連携強化)を横断を可能にするため、横断するルートの付加を求める意見
	12305			131	東西両方の利便性をあげるため、提案しているルート案を東西に2本通すべき、又は、中部から北部にかけて分岐すべき、58号と330号両方通すべきとする意見
	8306			62	提案しているルート案について、複数路線(3ルート以上)、全路線通すべきとする意見
	8207			241	経由地以外の特定の地域を経由する新たなルート案を求める、別ルート案を求める意見
	8205			6	本島中央ルートを求める意見
	8299			61	その他那覇～名護区間のルート案に関する意見
名護以北や南部への延伸を求める意見	名護以北や南部への延伸を求める意見		8301	520	本島概ねの地域を経由すべき、国頭から糸満まで整備すべきとする意見
			8303	536	美ら海水族館のある本部町や国頭等、名護以北への延伸を求める意見
			8305	1728	人口が増加していて、観光地も多い南部地域へ延伸してほしいとする意見
			50015	1	(関係機関等意見交換会意見) MICE施設の輸送に関しては、モノレールのてだこ浦西駅までの延長、国道329号の拡幅が予定、実施されていることから、鉄軌道がなくても対応できるとの見方をしている。
			50016	1	(市町村会議意見) 豊見城市としては、糸満市までの区間は延伸ではなく、もともとあったものが削られたとの認識である。
			50036	3	(要請 沖縄県町村議会議長会 H28.2.16、与那原町議会 H28.3.7、八重瀬町議会 H28.3.24) 県土の均衡ある発展を目指すため、南部地域における公共交通網の将来的あり方についての取り組みを強化し、南部循環・東西横断など南部地域への鉄軌道を含めた新たな公共交通システムの早期導入を強く要望する。
			50037	2	(要請 豊見城市 H29.9.15、糸満市 H29.9.15) 上位計画である沖縄21世紀ビジョンで掲げた「中南部地域を縦貫し、北部圏域に至る鉄軌道」の実現に向け、南部地域も骨格軸に含めた鉄軌道の計画検討を行うこと。特に、課題の整理においては、南部地域の脆弱な公共交通網についても、課題として整理を行い、構想段階における手続きを進めること。
			50038	2	今回示された検討においては、那覇以南についてのみ、採算性の整理を行い、那覇～名護間としているが、内閣府の調査においては、那覇～糸満間については、うるま市～那覇間に次いで、需要が見込まれることが想定されている。また、那覇～糸満間については、近年橋梁・トンネルの施工実績も豊富で、道路用地の取得も進捗している。対象区間の検討においては、公平な検討を行うこと。
			50039	2	南部地域への延伸においては、南部地域の渋滞状況をはじめ、都市整備や観光拠点の整備状況、更には物流の効率化の観点など地域の現状を踏まえ、公共交通ネットワークの検討が不可欠であり、豊見城市の中心部を経由するルートを要望する。なお、公共交通のシステムについては、モノレール、LRT等の軌道系公共交通も含め、構想段階における検討において骨格軸としての検討を行うこと。
			8399	128	その他那覇～名護区間以外の延伸及び付加に関する意見
疑問・質問に関する意見	疑問・質問に関する意見		20019	11	人口が増加している南部について、採算が取れないのは疑問であるとする意見
			20053	13	起終点は何故、那覇と名護となっているのかとの意見
			20050	1	那覇～糸満間の事業費について、道路の拡幅工事等の計画が考慮されていないとする意見(事業費が過大ではないかとする意見)
			20051	2	那覇～糸満と同様、恩納～名護についても区間で評価すべきではないか、那覇～糸満間だけ区間で見るのは公平性に欠けるとする意見
			50017	1	(市町村会議意見) 南部は自動車交通量も多いが、需要予測に反映されているのか、需要予測の再現結果、交通量の推計結果を示して欲しい。
			50018	1	今回、南部への延伸区間については、採算性の低下を招くということで除外されている。各ルート案は骨格軸全体で評価するのに対し、延伸の可否については、延伸部分のみで評価して判断するのは公平性に欠けるのではないかとする意見
			50019	1	(関係機関等意見交換会意見) 延伸に伴う赤字は骨格軸に吸収(全体としての評価)してもよいのではないかとする意見
	その他ルートに関する意見	8599	52	その他、ルートや検討区間に関する意見	

大分類	中分類	小分類	分類番号	意見数	意見概要			
鉄軌道導入とあわせて必要な取組に関する意見	駅周辺のまちづくりを求める意見		6101	664	駅周辺に無料または割安な駐車場、駐輪場、レンタカーステーション等を整備し、誰もが鉄軌道を利用しやすいようにしてほしいとする意見			
			50020	1	(県民会議共通意見) 駅の近くに車、自転車を止められる駐車場及び駐輪場が必要。			
			6102	141	駅周辺には交通弱者等を含め誰もがバス等との乗り継ぎがスムーズに行えるように、バスプールやタクシーの乗降場等交通広場の整備を行ってほしいとする意見			
			50021	1	(県民会議共通意見) 駅や乗り継ぎ施設は、暑さ対策、雨対策が必要。			
			6103	786	魅力的な駅づくり、駅内の機能(喫煙所やトイレ、待合所、Wi-Fi等)の充実を求める意見、駅周辺開発による賑わいの場の形成、駅周辺の商業施設や保育園等様々な施設の立地促進、地域にあった駅周辺開発を求める意見			
			6104	14	民間投資を呼び込む、求めることのできるまちづくりを求める意見、参入を考えたいとする意見			
			6106	76	歩きやすい、住みよいまちづくり、緑化等によるきれいなまちづくりを求める意見			
			6107	21	小さな子供やお年寄りにもやさしい、バリアフリーのまち、施設整備を求める意見			
			6108	7	駐留軍用地跡地を活用した駅整備等、駐留軍用地を活性化するようなまちづくりを求める意見			
			6109	23	まちづくりや必要機能整備に必要な土地確保を求める意見			
			6116	38	駅周辺開発等に伴う治安の悪化等が心配、治安維持に努めてほしいとする意見			
			6114	22	まちづくりに住民も参画できる仕組みを作ってほしい、参画したいとする意見			
			50022	1	(県民会議共通意見) 住民参加型の市町村での公共交通に関する取組、駅周辺のまちづくりの推進が必要。			
			6115	42	駅周辺のまちづくり等に当たっては、市町村や地域による主体的取組が必要とする意見			
			6117	39	駅弁による地域振興を求める意見、駅弁を求める意見			
			6199	35	その他まちづくりに関する意見			
			公共交通の利用促進に向けた取組を求める意見	公共交通の利用環境改善に向けた取組に関する意見		6201	131	バス停の上屋整備、時刻表等の外国語表記等、公共交通の利用環境の改善等バスの利便性向上、公共交通の利便性向上を求める意見
						6205	41	鉄軌道導入までは、まずは、バスの充実を図るべきとする意見
						6209	65	ゆいレールの車両数や運行本数の増加等、ゆいレールの利便性向上を求める意見
						6202	17	車より公共交通が便利となるようにしてほしいとする意見
						6203	451	鉄軌道へのICカードの導入を求める、OKICAのSuica等との互換性や商業施設等での利用等が可能となるよう拡張等利便性向上を求める意見
						50023	1	(県民会議共通意見) 全国で利用できるSuica、ICOCA等のICカードが使えるようにする。観光客も便利になる。
						6206	153	お年寄りや外国人でも利用しやすいように、乗り方やバス路線をわかりやすくしてほしい、路線や時刻を簡単に検索できるように、乗り換えが簡単にできるようにしてほしい、駅の案内をわかりやすくしてほしいとする意見
						6210	1126	公共交通の運賃を安くしてほしい、公共交通運賃の学割、シルバー割、乗り継ぎ割引等の設定等、運賃の低減を図ってほしい。車移動に慣れた県民や学生等の利用促進には運賃の低減が重要とする意見
						6213	181	高齢者や障害者、観光客等全ての人が乗りやすい、利用しやすいようバス停や駅、車両等のユニバーサルデザインを求める意見
						50024	1	(県民会議共通意見) 子どもや車いすの方も一人で切符を買えたり、乗り降りできたり、誰でも利用しやすいユニバーサルデザインに対応した駅や、車両、駅から学校や病院へのアクセスの整備が重要。
6214	149	バスも含めた公共交通の定時性を確保することが重要						
6207	22	バスレーンの増設・延長を求める意見						
6212	318	安全安心でテロ等の事件や事故の無い公共交通を求める、鉄軌道の踏切事故やホームからの転落事故等を懸念する、事件・事故防止を求める意見						
6299	51	その他公共交通の利便性向上に関する意見						

大分類	中分類	小分類	分類番号	意見数	意見概要	
鉄軌道導入とあわせて必要な取組に関する意見	公共交通の利用促進に向けた取組を求める意見	県民意識の醸成等利用促進に向けた取組に関する意見	6301	241	マイカーとのすみ分け、公共交通利用に対する県民意識の醸成等が重要といった、車社会からの脱却、車を利用しないでも生活できる社会となるような取組を求める意見、公共交通の利用促進に向けた取組を求める意見	
			50025	1	(関係機関等意見交換会意見) 鉄軌道が開業するまでは、全国一と言われる那覇市内の渋滞等の問題を解決していくために、車に頼らない社会づくりも進めていく必要がある。	
			6305	664	個人として鉄軌道ができれば利用したい又は積極的に利用したい、公共交通を意識して利用していきたい、渋滞緩和に向けて協力したとする意見	
			6302	47	早期の運転免許の返上、都市部への車の乗り入れ制限など自動車利用を制限、減少させる取組を求める意見	
			6306	165	公共交通利用にあたってのマナー教育、乗り方教室等の実施や利用方法の周知が必要とする意見	
			50026	1	(関係機関等意見交換会意見) 今の子ども達も含めて、公共交通に関するリテラシー教育をもっと増やしてほしい。	
			6308	131	公共交通のイメージアップやゆるキャラの作成等、広報活動を通して利用促進を求める意見	
			6309	46	通勤手当の支給やお試し乗車券の配布等、公共交通を利用する人にメリットとなるような取組を行う必要があるとする意見	
			6303	3	県民投票等を行い、公共交通の利用について県民に問う、覚悟を持たせるとする意見	
			6307	7	公共交通利用に慣れるまで大変そう、時間を要するとする意見	
			6399	69	その他県民意識の醸成、利用促進に向けた取組に関する意見	
			その他	6499	19	その他公共交通の利用促進に向けた取組に関する意見
			意 見 フ ィ ー ダ ー 交 通 の 充 実 、 ネ ッ ト ワ ー ク の 構 築 を 求 め る	公共交通ネットワークの充実に関する意見	6506	896
	6508	186			バスの便数増・バス路線の追加、バス停の追加等、既存公共交通の充実を求める意見	
	6510	39			長距離路線の見直し、支線化等バスの再編を求める意見	
	50027	1			(市町村会議意見) 南部地域は交通量が増加しているが、これまでモノレールや基幹バス等の検討は那覇以北のみであり、南部地域の公共交通についても検討してほしい。	
	50028	1			(県民会議共通意見) フィーダー交通の整備が重要だと考える。	
	50040	1			(市町村会議意見) 与那原町では那覇市、南風原町、西原町と平成24年度から勉強会を重ねてきているが、今後、協議会に格上げした場合、県も参加してもらえるか。	
	6599	13			その他フィーダー交通の充実に関する意見	
	フィーダー交通について具体的なシステム、路線を求める意見	6601		36	LRTの導入、特定の地域へのLRT導入を求める意見	
		6602		82	ゆいレールの活用、特定の地域へのゆいレールの延伸・充実を求める意見	
		6607		56	BRT、コミュニティバス、バイクシェアリング等、地域にLRTを除く新たなシステムの導入を求める意見、需要に応じた交通手段を求める意見	
		6699		4	その他システム等に関する意見	
	む べ き こ と 将 来 像 実 現 に 向 け て 公 共 交 通 以 外 で 取 組	道路整備に関する意見		6701	33	公共交通の整備だけでなく自転車専用道路、歩道の整備などを求める意見
				6702	5	鉄軌道と道路との連携、鉄軌道までのアクセス強化を求める意見
			6703	105	公共交通の整備だけでなく既存道路の拡幅・改良・充実、新たな道路整備などを求める意見	
			6704	5	景観面や防災面から電線類地中化等、道路の有効活用等を求める意見	
			6798	9	現状の渋滞対策を求める意見	
			6799	18	その他道路整備、道路の有効活用に関する意見	
		その他	6801	80	遊園地などの娯楽施設を増やしてほしい	
			6802	73	鉄軌道と連携した観光メニューの充実、観光客がゆっくり滞在できる施設の確保等、観光振興に関する取組を求める意見	
			6899	31	その他必要な取組に関する意見	
			その他	6998	129	理解できた、提案内容が良い、勉強になったとする意見
	6997	257		できることは協力していきたい、関わっていききたいとする意見		
	6999	193		その他必要な取組に関する意見		

大分類	中分類	小分類	分類番号	意見数	意見概要	
計画段階以降の検討に関する意見	整備計画検討等に関する意見	駅位置・駅数に関する意見	9101	134	特定の施設、人の多いところ(学校や病院等)に駅が必要とするといった意見	
			9102	111	多くの人が利用できるよう駅数は多い方が良い、駅の数を増やしてほしいとする意見	
			9103	2	駐車場用地の確保が可能な場所への設置を求める意見	
			9104	7	所要時間短縮等の観点から駅数を少なくし、駅間距離が短くなりすぎないような駅設置を求める意見	
			9105	14	経由する全市町村に駅を作ってほしいとする意見	
			9106	25	フィーダー交通の検討は駅位置が非常に重要となるので、駅位置は、市町村等とも十分議論、意見を聞いて判断してほしいとする意見	
			9199	37	その他駅位置・駅数等に関する意見	
		交通結節点との接続を求める意見	9201	88	空港や港、バスターミナルなど、交通結節点との接続を求める意見	
			9202	48	ゆいレールとの接続を求める意見	
			9299	5	その他交通結節点との接続に関する意見	
		具体的ルート検討に関する意見	9301	5	可能な限り直線的に(ゆいレールのように曲線にならないように)計画すべきとする意見	
			9399	3	その他具体的ルート検討に関する意見	
		施設計画等に関する意見	9601	18	車両数の増加に対応できるホーム長等、需要増に対応できるようにしてほしいとする意見	
			9699	21	その他施設計画等に関する意見	
		システム検討に関する意見	専用軌道を有するシステムに関する意見	10001	81	小型・普通鉄道、地下鉄が良いとする意見
				10101	3	AGTなど新交通システムが良いとする意見
				10201	260	モノレールにしてほしいとする意見
				10203	2	走行速度等の面からモノレールは好ましくないとする意見
				10501	36	リニアモーターカーが良い、リニアや新幹線等早いシステムを求める意見
				10401	1	LRT(専用軌道)が良いとする意見
				9999	37	その他専用軌道に関する意見
	併用軌道を求める意見		10998	2	システムの再考、BRTも含めた検討を求める意見	
			10702	98	LRT(路面電車)が良いとする、コスト、乗りやすさ、車窓からの眺め、早期実現等の観点からLRTが良いとする意見	
			10705	3	渋滞するため路面電車は良くないとする意見	
			10801	3	BRTが良い、コストの面からBRTを導入したほうが良いのではないかとする意見	
			10999	5	その他併用軌道に関する意見	
	その他計画段階以降の検討に関する意見		着工・完成時期に関する意見	9402	3	基地返還後の整備を求める意見
				9499	6	その他着工時期等に関する意見
			段階的整備に関する意見	9501	22	中南部地区から整備してほしい、又は段階的に整備してほしいとする意見
		9505		8	出来たところから部分供用してほしいとする意見	
		9502		50	段階的にルートを増やしてほしい(例 まずは1本整備して、その後、複数路線整備)とする意見	
		9503		58	一旦、整備した後、うまくいけば延伸等してほしい、将来的には延伸等行ってほしいとする意見	
		9504		8	まずは、単線で整備してから、複線にした方がよいのでは、単線なのか複線なのか？とする意見	
		9599		10	その他段階的整備に関する意見	
		整備に係る財源確保	9701	265	鉄軌道整備の予算が確保できるのか懸念、心配する意見	
			9702	183	整備に係る費用は、国なのか、県民負担なのか、誰が負担するのかとする意見、県民の負担を心配する意見	
			9703	107	事業費は国に負担してもらうべき、国の支援を得るべき、支援を得られるように取り組むべきとする意見	
			9704	5	事業費を国に頼らないようにすべきとする意見	
			9798	7	寄付やクラウドファンディングによる財源確保を求める意見	
			9799	37	その他整備に係る財源負担等に関する意見	
		整備主体・運営主体	9801	15	他県は国の予算で国鉄等鉄道インフラが整備されているため、国が整備すべきとする意見	
			9802	27	運営主体に関する意見	
		運行計画について	11001	138	運行本数を増やし、深夜の運行など利用しやすいようにしてほしいとする意見	
			4502	72	各駅、快速、特急など様々な運行(スピード)を求める意見、更なる速達性向上を求める意見	
			11099	27	その他運行計画に関する意見	
		塩害対策について	11101	28	沖縄は潮風の影響を受けるため、錆などの塩害を考慮した車両、施設等の整備を求める意見	
			11199	1	その他塩害に対する意見	
		車両	11201	169	イベント・観光列車、女性や子ども専用車等を求める意見、又はデザインは大切とする、豪華なデザイン、沖縄らしいデザイン等を求める意見	
			11202	13	ペットや自転車も乗せられる車両にしてほしいとする意見	
11203			58	障がい者や高齢者など利用者にやさしい車両(トイレや車いす専用スペース等の設置)にしてほしいとする意見		
11204			82	鉄軌道について、ゆとりのある車両にしてほしいとする意見(観光客がスーツケースを持っていることを考慮)		
11205			17	Wi-Fiやクーラー、設備の充実を求める意見		
11299			30	その他車両のデザイン、規格等に関する意見		

大分類	中分類	小分類	分類番号	意見数	意見概要
計画段階以降の検討に関する意見	その他	その他	11302	29	地元発注を求める意見
			11303	55	地元可愛される鉄軌道を求める意見
			11304	13	将来的に、物流での活用も考えてほしいとする意見
			50031	1	(関係機関等意見交換会意見) 鉄道の自動運転や駅の無人化等、リゾートにおいて交通機能を快適にするための規制緩和について、特区を最大限に活用して盛り込んでいってはどうか。
			50032	1	(県民会議共通意見) 駅周辺のまちづくりなど市町村の取組に関わっていききたい。
			11399	48	その他意見
その他行政に対する意見			99901	35	離島の移動コストの低減化、離島の公共交通の充実に関する意見
			99902	237	その他行政に対する意見
その他意見			99999	391	その他意見

45320

検討プロセスに関する意見	4,018	9%
比較評価結果に関する意見	26,145	58%
ルート案に関する意見	3,587	8%
鉄軌道導入とあわせて必要な取組に関する意見	8,265	18%
計画段階以降の検討に関する意見	2,642	6%
その他行政に対する意見及びその他意見	663	1%
合計	45,320	